

打狗鳳邑文學獎 新詩組 評選感言

來自此地，融入此地 / 楊佳嫻

由高雄市文化局主辦、《聯合文學》雜誌承辦的打狗鳳邑文學獎，以其既開闊又顧及高雄性、本土性的徵獎形式，以及頗昭公信的評審陣容、高獎額、用心設計的頒獎典禮與作品集等，可說與臺北文學獎、林榮三文學獎鼎足而立，成為國內最重要的單篇參獎文學競賽之一。而前幾年從本獎項脫穎而出的青年小說家洪明道，以一篇〈路竹洪小姐〉驚艷當年度所有評審，他後來出版第一部小說集《等路》，接連獲得金鼎獎、臺灣文學金典獎的肯定；而去年獲得新詩首獎的游書珣也在今年出版了第二部詩集，獲散文首獎的劉璩萌則為最受矚目的散文新人。凡此種種，均可見得打狗鳳邑文學獎拔擢傑出寫作者與文學新人的用心之處與實際功效。

今年文學獎新詩組投稿件數總共 241 件，評審組成則包括羅智成、沈花末、陳義芝、須文蔚、楊佳嫻。第一階段篩選出來的名單，重疊比例不高。評審其實也就是經驗比較豐富的讀者，討論過所有獲得票數之作品後，好像開讀書會似的，意見交鋒之下，也刺激了評審們對於不同詩作的解讀與看法，於下一輪投票時就產生了顯著的差異。最後選出首獎何敏誠〈旗津六號公園〉，評審獎賴文誠〈菸—外籍新娘在美濃〉，優選獎陳敏娟〈那魚沒有想像中冷一致憂鬱〉；〈旗津六號公園〉同時也獲得新詩組的高雄獎。

這份得獎名單讓評審們感到振奮，主要是三位得獎者中，

除賴文誠為文學獎常客外，其他都是新鮮名字，表現手法也極為不俗。尤其何敏誠詩作讓人驚豔。鑒於投稿特定縣市文學獎就大寫該縣市風景名勝人物掌故、鑽營題材刻意為之的作品實在太多，又往往流於匠氣、拖沓，有經驗的評審面對這類作品時也較為謹慎，不願讓「題材正確」凌駕於「詩」之上。但是，何敏誠作品專注於寫旗津六號公園內的狗、樹木，以及穿梭其間、不同世代的高雄人身影（加工區的兄長、無聊蹣跚的老人、逃課的孩子、急著品嚐熱情的少女），家常景象裡鑲嵌進濃縮的在地情感與在地知識，加上斷句的簡潔、節奏的敏銳經營，均使全詩煥發出與一般文學獎常見得獎風格不同的魅力，更為簡潔，準確。因此，這首詩獲得多數評審高支持，並認為確實能寫出高雄在地的情味，再獲高雄獎亦理所當然。

辛波絲卡的詩裡說，「對浪花本身而言，既無單數也無複數／它們聽不見自己飛濺於／無所謂小或大的石頭上的聲音」（〈一粒沙看世界〉，陳黎、張芬齡譯）；對於一座城市而言，同樣既無單數也無複數，畢竟它包容了太多只能獨一無二的快樂、能一再重現的悲傷，與容許摺疊的風景、放心研磨的記憶。我們的詩也許就像那些飛濺於石頭上的聲音，它未必能夠聽見，但是這些詩從它裡頭長出來，也將成為它的一部分。

2019 打狗鳳邑文學獎新詩組評審會議記錄

時間：2019 年 10 月 6 日 15 時
30 分地點：高雄市政府文化局第一
會議室

出席委員：沈花末、陳義芝、須文蔚、楊佳嫻、羅智成（順序按姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局 毛麗嵐、陳嫻如
《聯合文學》雜誌 周玉卿、李俐瑩、張譚
云紀錄：陳延楨

攝影：李俐瑩

委員們共同推舉陳義芝委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

本屆參賽作品整體意見

羅智成（羅）：這次評審經驗很特別，從初審就開始參與，到複審到決賽的選評看到更多元、豐富的作品，我未預期會看到有那麼多優秀之作。由於評選設置上已經有對於「在地性書寫」的鼓勵，讓我評審時無需分心於是否具備地方元素，而專注在詩創作純粹的美學考量。但諸多好作品仍具備濃濃的高雄特色，令我驚艷。另外，我這次的評選判準著重於文質相稱和文字的掌握度。

須文蔚（須）：除了聚焦在高雄的歷史，另有較批判性的重大題材，比如關於海洋或環境的書寫。更有趣的是，在這次入圍的作品，有兩首以上是關於政治諷刺，這麼強烈的政治諷刺，一般來說在文學獎裡是比較罕見，這也顯示出高雄文學獎的開放性。

沈花末（沈）：各委員從初審看了二百四十一篇作品，再各自票選作品進入複審，最後再看是否達到各種要求，從中選擇四篇。這方法的好處是避免遺漏好作品，評委們並非是看另一批初審委員篩選後剩下的作品，而是從初審仔細審視到決審。我的選擇是文字跟詩本身的表現，比詩的主題與政治正確性來的重要，主要從詩的藝術性本身來看。這次的作品比較特別，涵蓋了很多高雄的歷史，譬如說：拆船業 香格里拉，主要是表現出高雄的特殊行業，儘管現在已經沒落，這次詩作的品質我十分肯定。

楊佳嫻（楊）：我滿驚訝在選擇時作品時評審們的交集那麼少，不過我後來看到大家所選出的作品，比如文蔚選擇的〈猴〉或是義芝選的〈那魚沒有想像中冷〉，也是我自己比較喜歡的作品，當然這也代表了這次文學獎作品的多樣性。我這次選作品比較避免選擇書寫特定的事件或人物的詩作，這類的詩作已經有很強力的企圖要去彰顯高雄性，難免會讓人有為得獎而書寫的作品感，這樣的作品在各地文學獎非常多，所以我會傾向必須要在藝術上打動我，如

果剛好又把高雄的元素加入，那會是意外的驚喜。我還是非常期待會選出讓人眼睛一亮之作，文學獎歷年來都會誕生非常厲害的作品，主要是因為打狗鳳邑文學獎不太設限，並非非寫高雄不可，而是擁有更多寫作自由，如果可以持續下去，會繼續誕生更多厲害的作品。

陳義芝（陳）：這次文學獎不限主題，有各種各樣的題材。在閱讀過程中，我最在意詩的語言表現。詩本身篇幅不長，如何用魅力且吸引人的語言構築完整情境，而且這個情境是透過語言本身就具足，並非依賴題材裡的人或是描寫的事件去呈現，在詩作裡要有獨立的情境，自然且有魅力又吸引人。另外，語言上並非矯造一些字詞或是故意去連結新的句法，雖然我們都知道詩可以創新，比如：《漢賦》也用到了當時的方言，但因我們是當代人，所以如果在當代讀到這樣的作品會非常怪異，我會先排除。有些作品選擇上比較生硬，有的用詞較老套，端看兩者之間如何選擇與斟酌，另外還有能不能吸引讀者介入其中去體驗，也是很重要的環節。這次的初審作品非常多，難免有難以選擇的時候，因此，比如我自己在後續會放棄〈名言的島嶼〉改投〈旗津六號公園〉，〈名言的島嶼〉並不是不好，這樣的寫作方式很大膽，初讀的時候可能會以為是阿諛奉承，其實不是，這部作品裡有批判、有正反兩面的思考，裡頭也有諷刺，我認為這樣的作品與政治來對話，也是極好的。

複審結果

本屆新詩組總收件數為二四一件，複審結果共十七件作品進入決選。兩票三篇，一票十四篇。作品得票數如表列：

兩票	<p>〈菸—外籍新娘在美濃〉（沈花末、須文蔚）</p> <p>〈建築的主義—致戰後第一代臺籍建築師陳仁和〉（沈花末、須文蔚）</p> <p>〈旗津六號公園〉（羅智成、楊佳嫻）</p>
一票	<p>〈名言的島嶼〉（沈花末）</p> <p>〈那瑪夏的呼吸〉（陳義芝）</p> <p>〈豎立的大書—在中央公園葉石濤銅像下〉（沈花末）</p> <p>〈雨落之夜，前鎮漁港〉（羅智成）</p> <p>〈換喻—永遠不知道說的下一次，是不是真的存在〉（羅智成）</p> <p>〈那魚沒有想像中冷—致憂鬱〉（陳義芝）</p> <p>〈純潔〉（羅智成）</p> <p>〈媽媽手冊〉（楊佳嫻）</p> <p>〈你懂什麼是我的家庭教育〉（楊佳嫻）</p> <p>〈香格里拉〉（沈花末）</p> <p>〈我們仍在對抗真實—給走回時間裡的卡爾維諾〉（須文蔚）</p> <p>〈地瓜〉（楊佳嫻）</p> <p>〈猴〉（須文蔚）</p> <p>〈居—莫拉克風災十周年，給堅強走過傷痛的生命鬥士〉（陳義芝）</p>

經評審委員討論後，每人從十七篇中再選五篇，投票結果三票三篇，兩票五篇，一票五篇。作品得票數如表列：

<p>三票</p>	<p>〈菸—外籍新娘在美濃〉 (陳義芝、沈花末、須文蔚) 〈旗津六號公園〉 (陳義芝、羅智成、楊佳嫻) 〈那魚沒有想像中冷—致憂鬱〉 (陳義芝、羅智成、楊佳嫻)</p>
<p>兩票</p>	<p>〈建築的主義—致戰後第一代臺籍建築師陳仁和〉 (沈花末、須文蔚) 〈那瑪夏的呼吸〉 (陳義芝、須文蔚) 〈媽媽手冊〉 (羅智成、須文蔚) 〈你懂什麼是我的家庭教育〉 (羅智成、楊佳嫻) 〈猴〉 (須文蔚、楊佳嫻)</p>
<p>一票</p>	<p>〈名言的島嶼〉 (沈花末) 〈純潔〉 (羅智成) 〈香格里拉〉 (沈花末) 〈地瓜〉 (楊佳嫻) 〈居—莫拉克風災十周年，給堅強走過傷痛的生命鬥士〉 (陳義芝)</p>

經評審委員討論，兩票以上作品進入最後決選，一票作品有一位以上評審附議者，也進入最後決選。

一票作品討論

〈 名言的島嶼 〉

沈：這是一首反諷的政治詩，以詩的立場具有主題性，缺點是引用了許多別人的話語，綜合上者我選擇放棄這首詩。

陳：確實，這首詩具有主題性，但考量這首詩的存留性與詩的獨立語境不太充足，且也容易造成誤解，我也選擇放棄。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 純潔 〉

羅：是這次作品當中，極少數重點不在特定主題，而專注於書寫自我意識與對話的詩。前半段語言寫得很好，另外兩段則相對不那麼出色。其實在我最後階段的選擇當中，這篇跟〈菸—外籍新娘在美濃〉是難以取捨的，但〈菸—外籍新娘在美濃〉的文字實在太重、有過多贅詞贅字。

陳：這首詩就像是一個勇敢純潔的人。

羅：這首選出來是想跟大家討論，也表示我注意到了！

如果沒有其他評審附議的話，那我只好放棄。

陳：如果在票數充足的情況下，這首詩也在我的選擇範圍，但畢竟這首詩還是太過冗長，雖然是乾淨的詩語言，太冗長確實是一個不可忽視的缺點。

楊：這首詩第一段真的寫得極好，但二、三段的處理確實存在一些問題。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 香格里拉 〉

沈：本詩書寫一艘退役的航空母艦，經過我的查證，這艘船確實曾出現在歷史當中。約莫在 1944 年二戰時期的尾聲，這艘船艦有參與戰爭，不過參戰並非這首詩的主題。作者主要呈現拆船業對於拆解航空母艦的過程，擴大到拆船業的歷史脈絡，這首詩似乎有想要達到肩負高雄拆船業歷史的衰敗，文字裡有許多拆卸的描寫。例如這首詩將拆卸下來的零件，化身家庭的裝飾品，我認為作者想要呈現拆船工人對於香格里拉的幻想，或者說是作者本身對於香格里拉的幻想。香格里拉是虛幻的，但藉由這艘航空母艦結合為現實。這首詩同時關注勞工工時的危險與辛勞，以詩讚賞高雄部分的繁榮發展。另外，這首詩兼顧音樂性與文字，驅使我選擇這首詩的原因。

楊：我沒有選擇這篇的理由很單純，因為這個主題性，在打狗文學獎歷年當中時常出現。這樣的歷史脈絡對於高雄而言確實是不可忽略的存在，但相對也過於頻繁出現，儘管這篇文章與詩語言成熟，切入角度也很吸引人，最終我仍然忍痛沒有選擇。

討論結果：無人附議，不進入決賽最後投票。

〈 地瓜 〉

楊：我不覺得這首詩寫到完美了，可以看出表現手法上較為生硬、不純熟。但在想法上這首詩是出色的，作者是有在思索詩行是要如何前進。但同時也可以看到作者在字裡行間的斷句與架構處理上有一點問題，我認為句型處理可以更為精簡。地瓜是臺灣與本土生活的隱喻很明顯，詩裡能看到作者的誠意與樸素感情，沒有太過炫技或是花俏造作的部分，吸引我投下這一票。

討論結果：無人附議，不進入決賽最後投票。

〈 居一莫拉克風災十週年，給堅強走過傷痛的生命鬥士 〉

陳：我投給這首作品一方面莫拉克風災事件確實是一件大事；另一方面作者以十週年回顧這個事件，寫給走過傷痛的人。這首詩裡角色分明，敘事者以靈魂的角度切入描寫，整體語言非常不錯，我推測這個靈魂應該是不幸喪生在牆

下的人，這是一首有氣血與溫度的詩，其中能找到許多感人的元素，但是其他還有許多不甚完美的地方，讓我選擇放棄。比如在詩的第三段開始明顯強度偏弱，包括「青春遺留的凹疤是待浸澤的湖」，這樣的字句在使用上較不令人欣賞。以及倒數第二段「那隻倉皇摔碎的／晶瑩剔透的角」，角的意象放在這首的情境下較無法詮釋，故最終這首我考量後仍然選擇放棄。

討論結果：無人附議，不進入決賽最後投票。

兩票作品討論

〈 建築的主義—致戰後第一代臺籍建築師陳仁和 〉

沈：這首描寫人物，把建築師陳仁和生動地再構築，但後來回頭翻看有許多地方確實不那麼出色，可以說是有些虛幻。作者在詮釋上似乎附加太多既有定義，另外如：感化院、檢糖所、媽祖廟、煉油廠宿舍、左營美軍俱樂部等……使用上太發散，雖然具有和諧的音樂性，可以說是一體兩面，既是優點也是缺點。

須：現代主義建築在臺灣近期是一個熱門的概念，在這之前我並不熟悉建築師陳仁和，在讀完這首詩後，查證了許多關於陳仁和建築師的資料，對於陳仁和的藝術創作概念，我覺得是非常有趣的，陳仁和將許多現代主義概念的元素

加入到寺廟、教堂裡頭，同時也構築了許多高雄的風景，那一部分當然像是花末老師說的，為什麼會那麼虛幻？我認為原因是陳仁和建築師蓋起來的建築物部分都已經被拆除，隨著這個都市發展化成了砂泥，創作者必須要透過照片的方式去看到舊時的建築，這點也在提醒我們用比較寬恕或是寬鬆親和的態度，去理解這塊土地上曾經存在過這樣的藝術形式與美學。回到作品與建築師本身，我認為創作者已經很努力想要表達陳仁和建築師的概念與美學意象，這是難以利用簡短的字裡行間去言明陳仁和建築師隱晦的思考。如果作者不要動用那麼多主義式刻意地描寫，而是回到生命的本質或是以其他角度描寫那個時代所遭受到的情境與困難，這首詩會更加地出色，這點是還滿可惜的。

羅：這首詩作者運用了許多建築語彙和抽象字眼，但卻沒有成功地將陳仁和的成就與理念作融合表現，變成過於流水帳式的表達呈現。比如像感化院、檢糖所、媽祖廟、煉油廠宿舍、左營美軍俱樂部等，我認為並不需要列舉那麼多事例，而是選擇具象徵能量及個人情感連結較多的重點訊息來經營、傳達。否則，條列式的結構反而造成作者還沒將陳仁和事蹟消化完全的印象，淪為平面的鋪陳。

楊：詩裡面的意象，比如三信高商的波浪，這些是我之前就知道的，但我不知道原來是陳仁和的作品，所以對我來

說這首詩兼顧了教育的功能，但我認為作者要在這樣長度的詩裡頭將陳仁和的一生與功績全部呈現，真的很吃力，也因此整首詩讀起來生硬，另外也如詩裡提到各種主義的地方，作者都將其加粗體，卻沒有起到什麼特殊的效果或用意，在這部分上有點白費。

陳：這首詩如果不像須文蔚老師這樣從背後完整的歷史與脈絡下進行詮釋與分析，確實是難以讓人進入，也代表作者本身對這塊的技巧上需要更加努力。

〈 那瑪夏的呼吸 〉

須：這首詩我會將其與〈居一莫拉克風災十週年，給堅強走過傷痛的生命鬥士〉放在一起對照看，都是在描寫部落觸及到族人在各種生活上的變化與痛苦，我滿喜歡原住民式的語法結構，顛覆了原有我們熟悉既定的語法方式。我認為是非常好的，也讓讀者在觀看時進入到布農族人的世界，前面段落讀下來非常順暢愉快，讓人為之嚮往。一直到第四段後才開始有災難的變化。但作者並沒有描述太多災難的細節，卻仍然可以傳達出所遇到的苦痛。關於這點，這也是為什麼我第一次並沒有選擇的原因，因我不太能理解如「我們努力與礫石共舞／捐出汗水與淚水來鋪路」，在疼痛中卻是做出這樣的詮釋反應，但同時我也能理解創作者也許不願意以太仔細的方式去描寫傷痛。

陳：語言的音樂性很好，就像文蔚剛剛提到，整首詩讀完並不會讓我感受巨大的衝擊，但可以讓我再次對於詩反覆思索與映證，這首詩表達了許多在我們生活之中的想法與概念，但我們可能不會那麼仔細去思維。比如說作者讓我們思考，像布農族居住的環境與生活如此慢活，族人與植物之間的關係，如：山徑間的苔蘚、羌蹄與大自然和平共處的感覺，傳達出自然生態的觀點。有些地方作者沒有刻意去感傷，比如「山林要用數十年的日子／來思考崩塌的問題／可布農族的腳掌／跑得比楠梓仙溪的水還快」，藉由歌頌布農族的方式來讓我們反思山林破壞的問題是不是必然，因此我投他一票。

楊：這首詩我認為是一首舉重若輕的作品，讀起來滿有味道的。比如「給孩子們一棟／比雲海稍高的高腳屋」或是「把破碎的土地，用力圈在一起」這都是打動人的地方，這首我很喜歡。

〈 媽媽手冊 〉

須：這首我認為是一個生產憂鬱而形成的詩，非常幽默地闡述在懷孕過程中女性遭受的生活與狀況，帶點輕鬆又有點辛辣的方式去描寫，但在後段轉變非常快速，跳到略帶恐怖、關於死亡的意象，這首詩是非常貼切於當代女性，但對於高雄的主題性薄弱，非常可惜。

羅：我覺得這篇就是一個現代版的媽媽手冊，並非是耽溺於自我的媽媽，而是提出了許多現代女性面臨的情境，但感覺後面的段落有點自暴自棄，完全跑到很遠的地方去，只靠著最後兩句要把意象拉回來，我認為作者處理得有點辛苦，從中我們可以看到作者個人的世界觀與態度，這是我比較喜歡的特點。

楊：這首在第一輪的時候只有我選，但後來沒有選擇的原因是詩的後半段，不能理解作者試圖要表現的狀態，但前面表現得非常好，所以我本來想說是我領悟力太低嗎？還是中間我錯過了哪些線索？比如衣服從很緊繃到換上鬆垮的睡衣，與告別式的意象，是代表小孩流產了嗎？最後又接回迎接生命中的小小驚喜，接續的很怪異，因此在第二輪我就沒有繼續選擇。

陳：媽媽手冊通常來說是教學或是要注意什麼，這首應該以媽媽手札會更為貼切。再來第一段提到「聲音有他的口臭與軟爛」這句的表現失去他的意義，以及第三段「我為此癡狂，我為此情靡」也是毫無意義，或是如第四段的後邊「眾人見我開始行鞠躬禮，七月的時候／我選擇逃跑，違反眾人設下的禁忌：／我日落而作日出而息，我搭快車離去」這情境讓人完全無法融入。又或者是前面說十月，懷胎十月，但後面卻又變成一年的旅行，這都造成理解上的困惑，因此我並沒有選擇。

〈 你懂什麼是我的家庭教育 〉

楊：我認為這首在談一個男人跟母親的相處，會影響到自己在後面締結的家庭會如何對待自己的妻子，猶如是一個暴力的連鎖。我覺得放大到現實社會當中，會家暴的人，可能在童年時也曾經被家暴，我想這在現實或學理上都是已經被證實的事情，我認為作者想要去處理這樣複雜且困難的題材，卻並不是處理得很完善。比如前段在敘述男人因為母親的過分溺愛等，語言上處理得並不好，反而在後面母親被家暴卻還是要遮掩自己，以及小孩在學校被霸凌、群體之間食物鏈的關係，這裡的描寫是處理得較好的。我認為作者主要在集中展示這類家庭或是親密關係的暴力是如何被展現出來的，特別是最後一段「但我記得媽媽的動作／雙手抱頭／我蹲了下去」非常有力量，有許多詩到結尾的部分就不是那麼有力道，但這首結尾呼應了暴力連鎖，是真的非常有力道，但前面幾段還是稍嫌可惜。

羅：我喜歡的點在於作者的刻畫是非常有力量，詩化的語言把情境掌握得非常好，但敗筆還是在結構上，甚至說第一段拿掉還比較好，因為主要呈現家暴環境下，媽媽的態度影響到後續小孩被霸凌整體的連鎖，如果作者把敘事跟結構處理好，這首會是非常強而有力的作品。

須：這首詩的題目非常好，特別是寫到在學校被霸凌的痛苦，寫得真的非常貼緊，因為爸爸在家裡會打媽媽，不要

掙扎、不要還手，掙扎會帶來更多的痛苦，連接到小孩在學校被霸凌不掙扎、不還手。可惜還是前段的表現有些薄弱以至於沒辦法看到真實的情感。

沈：這首的題材與其他作品相比非常特殊，家暴的傳承，很令人動容，我沒有選擇，仍然歸諸到詩的語言與意味相較之下比較淡。

陳：我沒有選的原因也是因為詩的語言，許多地方顯得有些怪異、不自然，比如在青腫那處、食物鏈以外的存在，這些都處理得太過用力。不過像佳嫻說到的最後三行，確實寫得很好，我也喜歡這三行。

〈猴〉

須：這首詩也有帶到高雄特色，柴山的猴造成非常多困擾，但又牽涉到保育的問題，不管是對市民或是學生都造成傷害，因此這首會創造出多義性的展現。剛開始讀的時候可能會以為是一個人與一隻猴之間的愛恨糾葛，可是讀到後面會發現，其實是跟怒吼有關。可能是接受了某個政治人物或是偶像的情感，後來才變為錯愕。但這首並沒有像其他的詩那麼口號，那麼直白，比較像是慢慢從同溫層走出來，一直到最後用一種虛無的語氣結束自己的失望，這當然是時代性的，可以泛指高雄，也可以放大到整個時代的各個城市，這是政治寓言型詩的特色，讀起來是讓人覺得

很過癮的。

楊：我也覺得雖然在寫猴子，但背後大大呼應了政治影射，我想在高雄人的經驗與記憶當中，從小到大應該都有被柴山猴子抓過的經驗，但我很喜歡這首詩是因為作者沒有寫到那麼固實、不可移動。我們可以用很多的意象與方向進行解釋，去想。比如說須文蔚老師說到的那段，讀起來可以當成一首很好的政治詩去解讀，但是如果從母親、名字、母系、演化、變生，又覺得好像是在說人跟自我，人與猴之間彷彿就是那麼靠近，但是比方說我們會看到電影演出猩猩的反擊，我們並不知道未來會朝怎樣發展，也許以後人類會演化成我們現在所以為的那種猴子，人與猴子中間真的有界線嗎？這首詩是非常可以引發思考的，有啟示的一首詩。

羅：我最喜歡的是作者的描述者與思考者做到換位思考，當中有批判、觀察有反省，也有主體性與困惑的追求，中間的部分特別是思想的辯證非常好，但另一方面，比如題目的猴，除了開頭的三行外，其他可以說是與猴沒有相關，這是需要再思考的地方。或是在最後三行吶喊的地方，又跟猴子的關係距離更遠了。這首詩從第二段開始在堆疊他的意象，卻從中又破壞掉了，對我來講是很可惜的部分。

陳：須文蔚老師說到關於怒吼的解釋，是可以當作對這首

詩敘事者的解釋，也像是作者就化身成為那隻猴子，所以裡面講到戴上面具，就已經轉化為人，從這樣讀，這首詩有很強烈要表現的意涵，但最後的地方沒有貫通，這是一直到最後我沒有選他的原因。

沈：這首詩從第四段與最後結尾的部分讓我迷惑，抓不到他核心想要表達的東西，所以我思考後並沒有選擇他，另外在他的句子當中雖然有詩意的文字，但是在使用上卻破壞了他詩意的呈現。

三票作品討論

〈菸—外籍新娘在美濃〉

須：高雄的幅員廣闊，大多數選擇題材上會偏向都市主題書寫，美濃在歷年高雄打狗文學獎也是經常出現的區域之一，其中多數又是以遊客的角度書寫，較少是以美濃當地生活的角度。這首詩在題材挑選上非常好，目前新住民與新臺灣之子的人數已經超越原住民，但在文學上備受重視的程度卻非常低。因此這首詩單就題材就已經很吸引我，這首詩註明了是以時事進行取材，把傳統的菸葉疊合在外籍配偶悲痛的生命史上，我覺得作者失誤很少，且詩的抒情性也足以打動我，不論是菸本身的濃烈辛辣，或是如：「黏稠的煙油早已在手指之間／安插了幾段不易擺脫且固執的疑問」，運用這樣的方式描寫所遇到的痛苦，整體上

來看是抒情的佳作，一件值得推薦的作品。

沈：我選擇這首的原因與須文蔚老師雷同，新住民使用的語調以及取材上充滿哀傷的氣味，比如：藉由外來種的福壽螺加深了感覺傳達，我滿肯定這樣的使用手法。這首詩在文字上我認為語言貼切，意象使用優美，沒有什麼瑕疵。第一段引言兩句「妳繼續燃燒自己／直到成為他們眼裡最適合的光」象徵的意味十分濃厚出色，在詩作中音樂性元素也很豐富，說是在這次作品中目前評選最為讚賞的作品也不為過。

陳：這首的確藉由菸葉、美濃，加強了與高雄之間的連結。美濃曾經是主要的菸田種植地區，一直到現在都還是臺灣菸葉的重鎮。就像須文蔚老師剛剛所說，美濃之於高雄；外籍配偶之於臺灣，都是臺灣重要的元素。這首在題材選擇上非常好。詩的表現上運用福壽螺代表移居之人，藉由福壽螺的生命力極強、適應力良好，對照作者自身感受。在詩的倒數第二段藉由烘烤得菸葉來比喻青春與容顏，這種暗示性的比喻是有深度的，或是開頭「像是一片摺起了翅膀的菸葉」是具有穿透力的詩句，當然作者還是有比較刻意為之的地方，比方說：「廚房早起的炊煙，深深呼吸著／陸續點燃中的各色黎明」，這樣的語言就比較空泛，是概念式的講述，略微失去清新透明的情境，算是小小的瑕疵。這首詩在整體上還是非常值得稱道，非常的好。

楊：各位說得我也同意，但我之所以沒有選擇這首詩主要是因為在句法上較欠缺變化性。基本上就是以形容詞加名詞的構句方式貫穿全詩，且因為作者的形容詞時常先出現，就像在暗示讀者，這個地方的情緒應該要如何出現，或我們應該要跟隨怎麼樣的判斷。比如倒數第二段最後兩行「避免成為時代無情燒盡之後／脆弱而飄零的，散落煙灰」，當中的無情、脆弱、飄零，作者在讀者感受之前就已經先為讀者的感受定義。但一首好的詩，不應該先幫讀者預設立場。這首詩在題材、佈局與主題上，就算不用定義感受，也能使讀者在那之前就有所理解與感受，我認為是作者極有想要決定或是控制讀者的慾望，因此在這方面上我比較不能認同與支持。

羅：這首詩的題目和主題書寫比較「可預測」。我也贊同佳嫻所說，這首作品有些刻板印象，在語言使用上不夠濃烈，不過也是有表現好的地方，如「直到成為他們眼裡最適合的光」、「始終看不見，明確清晰的形體」這些小地方的巧思頗讓人喜歡。

〈 旗津六號公園 〉

羅：以詩的特質來說，我很喜歡看到某些表達的張力、反諷與矛盾。因為在內心裡我會不由自主去評估敘事者觀點的可信度。一個人的情感無論是傾訴或是批判也好，太過傾向某一方我都會覺得警惕、可疑。比如〈那瑪夏的呼吸〉

我個人滿喜歡，但也僅只於此。也因為上述原因，立場鮮明的政治詩也往往是我迴避的作品，除非讓我在其中看到真摯、新鮮又有趣的語言、思考，或是挑戰自己的觀點而不是別人的。這年頭要寫一首詩去批評一個平凡、具體的人也許需要勇氣，但是寫一首詩去責罵大家都討厭的人或事，卻不需要勇氣也不需要智慧。〈旗津六號公園〉給我最深的印象是，作者始終非常專注在準確傳達他對於這個公園的記憶、態度、真實感受或美感經驗，沒有刻意要找到正面或是反面立場，只是忠誠地表達自我；他的感覺來自於自己如實的觀點，而非刻意修飾。我非常喜歡這首詩，可以說就是我心中的第一名，不管是「老人有他的長椅」或是「找到治療脊椎久傷的偏方」「我在這裡，長大／在這裡學會舌吻／的技巧。」都是在很寬裕的書寫能力與思考能力下創造出這樣的意境。

楊：這首其實也是我心目中的第一名，這首詩非常地節制，沒有遍地撒開的形容詞，這樣的作品在文學獎當中是相當少見的。這首詩運用許多小東西物件與動作來創造出張力，是一種很高明的寫作方法，即使是羅列名目比方說：「防禦心那麼重的綠：／木麻黃、草海桐、／土沉香和林投和大葉／蘇白豆，耐旱、抗鹽」節奏感非常好，讀的時候讓人忍不住想要唸出聲音；有些地方也充滿幽默感，非常可愛，比方說「老人有他的長椅／有他的酒瓶。逃課的孩子，有他們的假想敵：」後面是冒號，假想敵是什麼呢？「所

有的大人／以及另一群／逃課的孩子。」這寫得非常好，以這樣的節制、巧思、幽默，配合上節奏感的掌握進而打動了我。

陳：這首也是非常打動我的一首，筆觸十分乾淨，開頭他說「鄰近造船廠／和／污水處理廠」平白的語言利用分行的技巧，讓整個效果呈現出來完全不同。另外像「狗／打著繁衍的旗號」，在旗津六號公園或其他隨處可見的公園都有狗，但緊接著他說「不，牠們只是／寂寞」，情景交融。在第二頁透過跑船的人「見識過颶風、冰山，／和人性之中／無法言說的那些」未說的呼之欲出，這整個充滿迷人的感覺，再接續著下方「像妳的兄長，在加工區／忽然就老了」這裡的忽然，並不是硬凹，而是就在最準確的地方誕生詩意，感情累積到某種程度，妙手偶得就出來了。最後結束的也很好，說這公園「四處是隕石，燙手的／紅色的，像心臟，／要一直到／清晨，才會漸漸變涼。／才會永遠地變涼」引人無限遐思，語言清淡，但情感非常濃烈，很好的一首詩。

〈 那魚沒有想像中冷一致憂鬱 〉

楊：這首寫出連綿的記憶，但裡頭又有深層的無奈這樣幽微的感受。這首詩打動我的地方像是：「一具臨淵的身影我不再看／一個眼波會推落／痛會在底部撕裂／驚懼的牆會退縮，我會通過」，作者在寫憂鬱者如何與自己的世界

拉扯，在陷落之中憑著一點點絲線想著有提起來的可能。這種在深淵邊緣、落寞國度，作者將情感挖掘得很深，寫得很好。

羅：這首也是我非常喜歡的一首，但有些地方似乎少了些什麼。作品稍微有點拖長，一方面也有些刻板印象。好處是戲劇化的融入一些主觀化的高雄元素，陌生化了現實生活，產生輕微的異國情調。在這篇作品中我看到作者深刻的書寫，他強調的高雄是自己內心中的高雄，跟別人的不太一樣。這也是外延式與內省式書寫方式的差別，從中可以看到很濃郁、具體的、疏離的都會意識。反而作者添加「致憂鬱」的小標有些畫蛇添足；這首詩表達的東西其實超過憂鬱的主題。這是一幅非常具有表現主義風格的作品，在主觀意識投射下，充滿光怪陸離，令人格外印象深刻的高雄。

陳：這首是非常內心世界的一首詩，作者的手法極為現代主義或說表現極為超現實主義，那魚可以是我也可以是列車，也可以是其他所有的東西，藉由憂鬱得到解決方法，在第三節「長浪逼近，昨天的夢／溢過邊境，洶向／重複裂開又癒合的路口／前進的目的只剩穿越」這些都是內心世界的躁動、想要掙脫的意象，後面第二頁可以感受到排水管一直滴水的聲音在他心裡，因此緊接著「清冷的藍像寂靜的傷口」創作出空間感再置入在寂靜的傷口，「輕風

吹起飄帶如話語」這樣的語言都很清新透徹。「撐在頑強最緊繃的表面／前進，只要穿越就好」作者傳達不斷想要突圍、掙脫「痛會在底部撕裂」，就像佳嫻說過的節奏感很快，主要的意象一直沒有丟失，「一列快車進站，我感覺／那魚的靈魂有點激動」一直持續直到「城市搖晃的燈火在身後將熄」宛如我們真正的去體會一個人的情境，滿令人心痛的，這是一首成功的詩。

須：這首詩我比較無法接受的地方是在情境的設置上，這首詩已經設置在地鐵站的情境裡，因此魚穿過人潮，順著這樣的想像走。第二節描寫鐵軌與車廂的情境寫得非常好，但到第三節突然跳開轉到巷弄裡，這邊情境已經是跑出去又跑回來，在情感與情境上不是那麼準確。到後面枯木林、告別花束，這已經又轉到情感的描述，我認為這是一個不太穩定的氣息，如果作者能將情感收束在情境裡頭，應該會更加的好。

沈：這首我沒有選擇的原因也是因為本來在地鐵的意象，後來跳接到許多場景，沒有辦法把注意力抓到很準確的位置。

決審投票

經過評審們仔細討論後，決定以第一名 5 分，第二名 4 分，依此類推依序遞減給分，由積分高低決定名次。結果如列表：

作品名稱	陳義芝	沈花末	羅智成	須文蔚	楊佳嫻	總得分
菸—外籍新娘在美濃	2	5	3	5		15
建築的主義— 致戰後第一代 臺籍建築師陳 仁和		2		3		5
那瑪夏的呼吸	4	1		2	1	8
旗津六號公園	5	4	5	1	5	20
那魚沒有想像 中冷—致憂鬱	3	3	4		3	13
媽媽手冊						0
你懂什麼是 我的家庭教育			2		2	4
猴	1		1	4	4	10

2019 打狗風邑
經評審討論後決議，〈旗津六號公園〉為首獎，〈菸—外籍新娘在美濃〉為評審獎，〈那魚沒有想像中冷—致憂鬱〉為優選獎。

2019 打狗鳳邑文學獎新詩組 高雄獎會議紀錄

進入高雄獎決賽的作品共九篇，獲得兩票一篇，一票八篇，結果如列表：

兩票	〈日安 我的鹿〉（羅智成、須文蔚）
一票	〈菸—外籍新娘在美濃〉（須文蔚） 〈那瑪夏的呼吸〉（陳義芝） 〈胸膛〉（楊佳嫻） 〈一碗內門滋味—總鋪師的克漏字測驗〉（沈花末） 〈霧氣正在傳導勇敢—橋仔頭黃昏市場〉（楊佳嫻） 〈旗津六號公園〉（羅智成） 〈香格里拉〉（沈花末） 〈居—莫拉克風災十周年，給堅強走過傷痛的生命鬥士〉 （陳義芝）

陳：〈旗津六號公園〉這篇不僅是詩寫得好，同時也把高雄的意象傳達得非常好，我想是有機會同時獲得首獎及高雄獎，不知道其他委員的意見如何？

羅：這首詩真的寫得很好，是年輕人書寫的經典典範。

經現場評審一致決定，由〈旗津六號公園〉獲得高雄獎。

主席宣布 2019 打狗鳳邑文學獎新詩組獲獎名次如下：

首 獎：〈旗津六號公園〉

評審獎：〈菸—外籍新娘在美濃〉

優選獎：〈那魚沒有想像中冷—致憂鬱〉

高雄獎：〈旗津六號公園〉

