

2018 年打狗鳳邑文學獎散文獎評審工作，由林文義老師、廖鴻基老師、楊索老師、孫梓評老師與我共同負責。評審相互推舉，由孫梓評老師擔任決審會議主席。

我們五位評審完整地參與初選、複選、決選，閱讀所有的參賽稿件，透過圈選投票與討論，彼此交換了「散文美學」、「文學獎散文」的觀點。無可否認，閱讀散文集和閱讀文學獎散文參賽作品，兩種狀態是很不一樣的。如今，

（匿名的）「文學獎散文」或許已經成為一種特殊品類，值得持續關注。因為匿名、單篇參賽的機制，我在評審過程往往產生許多疑惑，也常被虛構的情節騙去不少眼淚。最終只能就作品論作品，以餘味定輸贏。

本屆散文參賽稿件數量眾多，決審會議上有八篇作品進入最後一輪討論票選，最後順利選出三篇得獎作品。這八篇作品取材各異，內涵與形式結合得非常圓熟，語言風格也令人驚艷——

〈南方〉語言精緻、力道十足，對於情慾有相當深刻地思考，作者筆下的內心戲一幕幕呈現，最終成全的只是屬於自己的孤獨。

〈鳳梨心〉則用最輕鬆平常的語調，參差錯落地交代自己的成長，深刻寫出食物的味道，並且以此關聯家庭生活的甜與苦。〈一秒二十四格的老好日子〉向

奇斯勞斯基致敬，巧妙穿插詩與電影掌故，毫不費力地寫出一個影迷的心理狀態。〈那隻書店死掉以後〉敘述節奏迷人，不動聲色地召喚書店風景，作者筆下實體書店之死確實讓人感傷。

〈巡海〉的敘述、鋪陳方式頗似前兩屆得獎的〈最熱的時光〉、〈朽木〉。「類似百工圖的職業生涯 + 親情倫理故事 + 自我成長感悟」，這幾乎成了一套模組，在文學獎機制裡確實很容易獲得青睞。但過度修飾的文句、情節反而會讓人懷疑：海巡人員的口氣怎會如此文藝腔？〈逢魔時刻〉呈現鹽埕埔之今昔，並連結以父親為主軸的家族故事，敘事腔調特殊，關於人與神與魔，場景描寫極為細膩。

〈鯨歌〉毫不避諱地暴露魯蛇人生，精準地勾勒廢世代的表情，以輕鬆幽默的自嘲口吻，道出高等教育現場的失敗美學。〈沒有顏色的人〉敘寫父女之間難以跨越的感情障礙，理解父親與理解自我幾乎是一體的兩面，敘述者在痛苦中明白救贖之道，然後可以繼續生活。

評選過程中，我不斷地看見散文的可能（不論是否虛構）。當我們嘗試了各種寫作技巧之後，或許才真正發現，最上乘的散文真的就像王心心的南管藝術那樣，是「以心交心」的歷程。文字裡的情節可以任意挪動、增刪、修飾，唯有真心不改，才是散文的正道。

感謝所有參賽作品，帶給我嶄新的閱讀體驗。祝福所有參賽者（不論是否得獎），繼續以文字溫暖自己的人生。

2018 打狗鳳邑文學獎散文組評審會議紀錄

時間：2018 年 8 月 22 日（三）下午 15:30

地點：高雄市政府文化局第二會議室

評審：林文義、凌性傑、孫梓評、楊索、廖鴻基（順序依姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局 林美秀、方瑞華

《聯合文學》雜誌 邱美穎、嵇國

鳳記錄：朱英韶

攝影：郭宸志

評審委員共同推舉孫梓評擔任會議主席。

本屆參賽作品整體意見

凌性傑（凌）：今年看散文作品時有些失落，參賽稿件似乎不如往年精采，大致上有三個重點：第一是這次作品有不少篇章在處

理知識層面，例如高雄鼓山區歷史、外國人到高雄發生船難等事件，都是很好的知識性散文題材，但因為作者的技巧問題使得這些知識散文沒辦法用更好的方式呈現，以致於有些概念還得讀者自己額外尋覓資料才能理解。第二則是這次作品的書寫形式和主題都比較單調且保守，創新的質感少，中規中矩的作品佔多數。第三是有關於散文的敘述腔調，應該要有音響效果或音樂效果，這很考驗書寫者的技術層次，往往要從標點、段落、語言的掌

握，去創造自己的風格，展現個人在文章上的差異。

楊索（楊）：剛才性傑講的，我也有同樣的感受。王文興曾說過散文就是音樂，應當注重聲音跟節奏，但在看過那麼多稿件

後發現，作者們駕馭文字的能力都還不太夠，表達意象或整體文章的靈感也不足，我覺得這點是與上次評審時差異很大的地方。這次有很多稿件都在寫家族故事，但情感濃疏的控制力又不夠。家族故事在散文比賽中變成一個大項，但我比較欣賞筆觸淡、有目的性的類型。另外有些作品，作者的書寫經驗似乎已經超過生活經驗，文章雖好，但讓人懷疑如何成文？是否真的出於自身經驗？整體來說，打狗鳳邑文學獎散文組中，高雄味蠻重的，譬如說有海的味道、宮廟、相關生活的工作，很有在地氣味。

林文義（林）：我希望可以看到眼睛一亮的作品，這次似乎沒看到。但讓人高興的是，這次評審的分數都蠻有共識的。我想最近

作品讓評審很困擾的就是家庭書寫，舉例說，梓評和性傑很久沒回高雄，回來看媽媽，去吃私房菜、看燈塔和海灘，都是類似的套路，所以這次評審我一直很小心看待這類題材。而我們常在家族書寫看到父母之間的紛爭、或家人死去後發現的祕密等情節，這樣其實是一種題材套路類似的危機。我就希望可以入選一些不同類型的題材，有幾篇就如像楊索老師說的，確實有高雄味。

廖鴻基（廖）：港都和海的關係特別濃厚，所以比較常看到書寫

海洋的題材，其他以地方為名的文學獎很少看到這麼普遍寫到海洋，而且其中有好幾篇都相當出色，也成為這屆文學獎的特色之一。至於家族書寫部分，過去比較描述正面，這屆負面的感受居多，譬如對父親的批評等。文學要貼近真實，不用受過去傳統所說不能批評父母的牽制，這對文學來說是好現象，講實話也會使作品顯得真誠。

孫梓評（孫）：我第一次評審打狗鳳邑文學獎，在這一百多篇參賽作品裡，大概可以分成三個類項。第一個類項比較像素人書

寫，會對高雄各個鄉鎮地區作比較細部的描寫，蠻有趣的，但作品上就較無法達到文學作品所能成就的藝術高度。

第二類項則是有蠻多學生作品，這些學生可能是大學生到研究生階段所寫的作品。我們可以從這些相對年輕的創作者們的作品中感覺到一種正在探索的想像。因年輕而不太能確切地把握世界的形狀，也會反映在作品裡，呈現不確定的感覺。這樣類別的篇數蠻多的，可以讀到一個世代年輕人的面目，不過這也不是這批作品裡最好的部分。

第三個就是，我先從百篇中粗挑二十篇，這些作者懂得散文的作品如何書寫，可以在規定字數中寫出重要細節，也能發揮主題、照顧結構，知道何謂寫作，並交出有所把握的作品。而在散文中，「親情」依然是最容易觸動、使讀者有所共鳴，且容易書寫的題材，這次寫得好的也是描述親情。但也讓人擔心，難道散文只有這樣嗎？散文其實是自由的文類，不是只有親情。

我在第一次挑了四種不同的題材，期盼散文能像是人類的表情一樣，有更多呈現面向並能夠感動讀者。

複審結果

本屆散文共徵得一百六十件參賽作品，經評審選出十四件作品入圍，獲得三票的兩篇，兩票的三篇，一票的九篇。作品得票數如表列：

三票	〈鳳梨心〉（凌性傑、孫梓評、廖鴻基） 〈南方〉（林文義、凌性傑、楊索）
兩票	〈巡海〉（凌性傑備選、楊索） 〈逢魔時刻〉（楊索、廖鴻基） 〈那隻書店死掉以後〉（林文義、孫梓評）
一票	〈蛀牙的小黑人〉（楊索） 〈鳳山經過〉（林文義） 〈起灶〉（凌性傑） 〈沒有顏色的人〉（林文義） 〈後學生時代〉（凌性傑） 〈鯨歌〉（孫梓評） 〈擬態〉（廖鴻基） 〈原鄉夢斷〉（廖鴻基） 〈一秒二十四格的老好日子〉（孫梓評）

一票作品討論

〈蛀牙

的小黑

人〉

楊：對於作者書寫出一個與他生活經驗完全不同的題材，這件事我是存疑的。但一路讀到文章中的小黑人在打鼓的那最後一段：「烏巴的一聲聲鼓聲，聚攏了風；風一團團擠在腳邊，緩緩地將烏巴往天空上帶」，在遣詞用字，還有聲音情景的描寫方式上，是所有文章中，把文字的音響效果、聲音、節奏、動作，結合得十分強烈的一篇，雖然我不會選他入決選，卻讓人難以忽略。尤其若讀出聲音，戲劇感節奏又更強。

林：這篇我有點注意，我看了有點害怕，因為現在很多年輕的作者是電腦專家，他沒去過當地，只是在網路搜尋找出圖片就書寫。這篇以一位台灣作家來寫非洲土人，實在突兀。討

論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈鳳山經過〉

林：這篇我可以放棄，作者顯然在國外學習過，他將古老的鳳山搭配歐洲的經歷去書寫。我在年輕時候嘗試過這種寫法，作者文筆很好，只是我不堅持，可以放棄。

孫：我沒有支持這篇，但一開始閱讀是有意思的。他用後現代手法做一個新鄉土的書寫，把鳳山和英國雪菲爾用一個雙螺旋

182

打
狗
鳳
邑
文學獎

對照方式來寫，並用新的方式描繪自己的故鄉。如文章中一開始提到的診所，既陌生也是很好的隱喻，作者要表現的是自己對鳳山的感覺也是陌生的，陌生到他必須援引一個可能成為第二故鄉的英國城市去對照鳳山。不過作品的大問題是焊接問題，焊接指的是故事中某些元素彼此銜接並產生意義，他在這方面操作得並不好。比方說他會突然把綠洲樂團歌詞的

「Sally」把鳳山的「觀音」銜接，這樣的焊接蠻不體貼讀者，因為讀者未必能馬上抓取到 Sally 這個意象是什麼。我自己也聽英倫搖滾，都還得去找 Sally 的意思，而作者又為何如此比喻？查了之後更發現這樣的比照突兀。但這作者肯定擁有非常強壯的、形而上的思考能力，後面的篇段呈現得蠻好。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈起灶〉

凌：我這篇也可以放棄。我自己有點焦慮，看到某些用第二人稱書寫散文，會有種風聲鶴唳的感覺。近幾年太多虛構散文，

若連家族經驗都是虛構的，會讓人感情十分受挫。他設計得特別精準，尤其他使用第二人稱，是刻意與自己保持一個距離。而爺爺、奶奶用灶、爐子來煮飯串連起家族感情，這樣的設計也是稍微老舊。就算不提他是否虛構，整體的文字來看的話，也有種與近年各地文學獎參賽者類似的模式：習慣用百工圖的模式，以各種行業套上家庭故事加上成長體悟，就成了得獎公式。如果他文字操作得很好，我會被感動，但又會擔心是否有

刻意或過度設計，因此有所疑慮，選擇放棄。討

論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈沒有顏色的人〉

林：這篇作者可能是一位大陸來的學生，內容是寫上海。這篇像剛才評審老師講的，讓人讀來有點心驚。他和父親不親近、有隔閡，卻在長大後發現爸爸其實很謙卑。聽說上海男人的確是如此，不過我仍有疑慮，這無關家族書寫，或鴻基老師所講的負面經驗。另外，我覺得這文筆有點張愛玲的味道，這篇可以放棄。只是他的文筆很誠實，寫法大器，也讓我確實猶豫。

楊：其實我覺得這是一篇還蠻不錯的文章，雖然有錯字和缺點，但他是有張愛玲的文筆影子。而且我覺得這作者在描寫自己 and 父親，那種想靠近卻又互相推開的感覺十分細膩，情感的濃度也夠。作者的文字駕馭能力不錯，可以感覺到雖然同樣是寫親情，但段落之間有呼應，是不錯的作品。

林：我很怕家庭書寫，我覺得這篇以寫作技巧來講寫得很伶俐，沒有故意裝東裝西，以家族書寫來說，是最符合散文美學的意義。不拖泥帶水，句子對照蠻好的。

孫：我覆議，我非常喜歡這篇。雖然最後我把名額給了〈鳳梨心〉，但當我重看這十四篇，發現這作者很會寫。〈逢魔時刻〉的敘

述主體是兒子，這篇則是女兒，他們對自己的長輩、父親都有種沒有原因的「無愛感」。為什麼會對父親沒有愛？確實有人的家庭狀況是這樣。不過若略過那個無因的「無愛感」，作者可以從破碎無聊的小事，寫出非常幽微的情感，那包含的是一種愛的索求。不過他寫出來的是怨恨、不開心、咬牙切齒，甚至表現出無所謂的感覺，又不把真正內心澎湃的情感說出口。這篇算是長篇幅，每一個橋段切分得漂亮，並給出厲害、讓人揪心的場景。另外，這次作品中有很多篇都有一種狀況，包含〈逢魔時刻〉也是；他們在這種書寫家庭的關係裡面，會試圖給出一個能想像的和解或理解，理解會先於和解。不過這篇作品的作者，從頭到尾都非常謹守分寸，把所有事歸結給無因的命運，尤其最後有一個很美的描寫：「那是命運沉而高的簾幕，如果能用手撥開一點點縫隙，你就會收回手指，讓腳尖退後」，他把人怯退於命運的型態描寫得很好，即使最後要鬆口說出對父親的愛，仍然閉緊牙關沒有說出，但如果露出「鬆弛而懇切的笑意」，那對父親或對自己是一種原諒的感覺。

林：作品中有一段我覺得寫得很好：「我是低低的人，無論我長得多大，將來變成什麼樣，我某一個部分永遠將是低低的。我

是他人生中唯一的作品，也是失敗的作品。他認了，也不在乎了。」在座大概我和鴻基年齡相近有感受過。我們這一代的父親很少與我們交談，不像媽媽有母愛可以包容孩子。我自身看到這樣的描寫真的會心痛，像我過去在媒體工作，以前不像現在有電腦，進辦公室時間是晚上六點半，孩子已經回家，打電話回去，他的語氣也很冷，你發現自己從來沒機會與孩子相處。

而文章中後面那段描寫父親忽然發了生日快樂的簡訊，女兒嚎啕大哭，那樣的段落，我看了也很揪心。另外就是，他的文筆很伶俐，不拖泥帶水，有些句子也很好。

討論結果：進入決賽最後投票。

〈後學生時代〉

凌：這篇我可以放棄。這篇是蠻特別的，他書寫屬於自己學生的生活，寫得蠻真誠的，但與其他作品相比，還是有很多不成熟的地方。

討論結果：無人附議，不進入決賽最後投票。

〈鯨歌〉

孫：很巧的是，〈鯨歌〉跟〈後學生時代〉被擺在一起，兩個題材很相似，只是寫法完全不一樣。〈鯨歌〉寫的是博士生生活正

要結束，接著進入可能成為教授的跨越期的過程。在文章裡，他其實是一個在家受到保護，回到學校不受學生尊敬的講師；而他每次去投稿不是被退回來，就是發表論文時被排在邊角的位置，呈現一種「廢世代」的表情。〈鯨歌〉的作者也很講究文字，顯示出當代我們會不會使用生活，或被生活使用的狀況；例如「因為你們絕大多數，為人父母，閱讀的家書，都是貼圖」，呈現出大家都會收到長輩傳長輩圖問安的現代生活樣貌，在文章中有
散文組 143很多像這樣的「小機關」。「鯨歌」是鯨魚發出來的聲音，這應

該

186

打狗鳳邑
文學獎

是指學海無涯、或人生茫茫，他生為一隻被困在海裡的鯨魚。也有人說，「鯨歌」是鯨魚求愛，讀到最後就發現，他其實是愛著跟他同樣性別的人，在毫無希望的生活中，同時委婉寫出一些感情。雖然是「廢世代」的書寫，但誠實呈現出高學歷低成就的年輕人現況。

楊：我又仔細地看了一遍，他的文字功力是排第一第二的，文字語言用了許多特別的白話用語，但裡面也有詩性語言，譬如說：「不開窗，教授不喜歡你，嫌深刻是雕琢；喜歡你，稱平庸是沖淡。他們的臉，被那麼多張高麗紙壓著，邊長如絲。」段落間穿插著學術邊緣人、茫茫不知未來的，交互的困頓狀態，我還蠻支持這篇文章的。

廖：我們過去都以為「鯨歌」是鯨魚在水裡面唱歌、是求偶，但其實都是求偶失敗被淘汰的，跟這文章概念蠻符合的。只是

他的文字有點跳躍並不好讀，要多次反覆閱讀後才能知道他真正想表達的意思，而且對於「鯨歌」這兩個字，也沒有在文章中做太好的連結與解釋。

討論結果：進入決賽最後投票。

〈擬態〉

廖：這篇是這次參賽作品很少看到關於自然書寫觀察的作品。當然這篇的主題不在於自然書寫，但他把愛情融入在生態界常

見的三種擬態，來做情慾的表達與情感的述說。一開始寫得蠻有力量，第一個擬態切合，但到後面引用的擬態就跟他文章所要表達的意思就有距離。像這樣的書寫方式倒是少見，他用自然界的現象來比擬愛情，以類似情詩的手法來解釋，因為作者文字密度高，並不是一眼看過去就能閱讀得下去，他的文字帶著詩意。這篇我可以放棄。

林：我起先是驚艷一下，驚艷以外也不禁啞然失笑。這讓我想起自己四十年前所寫的「風花雪月」的文章，會拼命使用形容詞。他這篇形容詞使用太多。

凌：我覺得作者有點草率，繁簡字體轉換後，應該要好好校對錯別字。文章中有很多知識性的東西可以與自己的感情經驗參照，譬如文章中使用「米勒擬態」、「貝茨氏擬態」等詞，不過這些專業的話語都必須讀者另外查資料才知道是什麼意思。比較高明的作者通常都會順便鋪陳這些知識，並與自己感情經驗連結，這篇有點可惜，他其實可以往更好的知識性文章來發展，這些專業知識，作者只用標題呈現，在寫作手法上有點失誤。

討論結果：不進入決賽最後投票。

〈原鄉夢斷〉

廖：這篇是關於海洋書寫，我是技術性投票，想讓它被討論。像高雄港都這樣的一座城市，這部分一直不曾被提起過。故事

裡一位英國水手，從比利時來到台灣，在將要踏上高雄那一刻翻船喪命，幾百年來埋葬在高雄某個角落，是一個悲傷的故事。作者若能寫成報導是非常適合的，但因為散文篇幅有限，要處理這樣大題材肯定不足，這篇我可以放棄。但這類題材是台灣海洋書寫可以再去發揮的領域。

凌：這篇文章我也有查資料，發現已經有人寫過相關的報導，作品跟報導裡所寫的蠻一致的，當地也不只有這一座外國人的墳墓，還有其他座。更細節的部分是，為什麼文章中突然出現馬安哲先生？他是一位美國籍的台灣女婿，這是一個可以在文章中發揮厲害作用的線索，卻被作者省略了。這些現成歷史訊息，確實很適合用報導文學呈現，不過當他變成散文，就要考慮有些重要意義的線索不能輕易放過。我為這篇感到可惜，故事動人，墓碑上的威廉霍普金斯死亡時才二十四歲，這則年紀訊息被作者省略後，也降低了原報導帶給我的衝擊感。因此若以散文形式而非報導文學書寫，應該再多斟酌考量，如何使文章更有魅力。

楊：這篇文章的結構密度很高，文字也很緊實，整篇文章首尾呼應。只是我比較沒辦法接受的是，文章有邏輯上的問題。譬如說第九段的後面，這名年輕人描述自己被大浪捲走，下段電報說明他因此身亡，落海身亡就無法留下書信紀錄，那這段被大浪捲走的自我描述就不可能成立。就像性傑講的，這是報導題材，卻用現成的文章去衍生很可惜，因為作者文字能力是好的。

廖：這篇文章還有吸引我的地方是，比利時到台灣這段航海過程，因為我走過，感覺更深刻。不過既然他是從報導轉成散文的

話，就更該放棄這篇文章，因為他並不是原創，這是可惜的部分。

林：這篇讓我想到了東年老師的《再會福爾摩莎》。就如同性傑所說的，這篇可以用感情去發揮，除了東年的作品，還有劉克

襄的《橫越福爾摩沙》可以參考，用報導文學來寫應該很精彩。討論

結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈一秒二十四格的老好日子〉

孫：如果這篇有副標題，應該可以叫作「去給奇斯洛夫斯基掃墓」，這是很癡情、感人的事。文學獎裡，參賽作品多半銳利且有想得獎的企圖，這篇則寫得很簡單。他描述了去波蘭認識誰、做什麼事，但在整個經歷到最後去墳墓的過程當中，他細膩地把對人生對詩、感情、電影都寫出來，鋪排十分自然。他可能是馬來西亞的作者，有些翻譯名詞讀起來稍嫌吃力。不過，我覺得這作者示範了好的散文態度，散文並不只要寫親情，有一種親情是藝術上的血緣，像零雨〈我和我的火車和你〉也寫出李白、杜甫等古人，那是心靈腦袋中有另一種血親，所以此篇散文中，作者去向奇斯洛夫斯基掃墓也是同種感情。另外，鎖定一位導演去書寫很容易流於太知識性、專業枯燥，但作者只有在其中挑選了一些不錯的電影橋段描述。如果你是奇斯洛夫斯基的影迷，會被這段重述感動，若不是，也會感覺到電影的風采。這就是作者散文書寫的能力，我蠻喜歡這作品。

楊：我可以支持。

林：這篇我也可以支持，重看一次後覺得真的非常特殊。

凌：我也支持這篇。我真的覺得「去給奇斯洛夫斯基掃墓」的標題比原標題好，「老好日子」唸起來很不順。不過他的語調有迷人的地方，不管有沒有得獎，都是一位非常有潛力的書寫者。但我建議，文章不要再用套語或成語，使用得太頻繁密切會傷害原來清新自然的文氣。另外就是提到胡蘭成「因為懂得，所以慈悲」的句子來得太突兀，放在文章中是無效的，這是比較吹毛求疵的地方，但作者若要成熟面對文章，可以考慮一下這些小細節的處理。

廖：如同各位評審所講的，他的主題與文字能力都處理得相當好。我唯一的意見是，這樣篇幅的文章非常容易讓讀者感覺在賣弄經驗，會有這樣小小的缺點。討

論結果：進入決審最後投票。

兩票作品討論

〈巡海〉

凌：這一篇是我最焦慮的一篇，很怕感情受騙。故事可以被設計，〈巡海〉有兩個層次，一個是媽祖出巡、神的層次，另一個是海巡的隊員去巡海，他雙關了「人的俗世」和「神聖空間」，這樣

的結構方式很高明。而他的職業是海巡員，行文卻是文學院研究生 的筆觸。這篇的結構方式首先用特殊職業、百工圖呈現；第二是家 庭成員有些衝突、不愉快，但最後一定會圓滿收場；第三是個人職 業生涯和成長歷程，與他的家庭經驗職業經驗綁在一起，呈現了多 層次。作品敘事結構也很整齊，他為了規避虛構散文，而以第二人 稱交代故事。這種結構與前兩年打狗鳳邑文學獎得獎的〈最熱的時 光〉和〈朽木〉很像。我也會懷疑他的情感可能太過平面、不夠立 體，但整個情節安排真的很好，海巡工作與媽祖對應。但結尾是文 章最大的敗筆，兒子與父親的和解太突然又太簡單，有點可惜。

楊：這篇文章我也有選，性傑剛才講的那種，是文學獎常客做的事。黃錦樹老師之前有一場散文大戰，他強調本真性。不過柯裕棻等老師並沒有認為絕對不能虛構。面對一篇文章，一開始可以質疑 真誠，懷疑行文工整以及職業經驗，但若這樣做，就得質疑許多人 及其作品。這篇文章表達情感的力度很夠，有所布局，使文章有說 服力，我不覺得後面那個和解太突然。雖然〈巡海〉不是我的優選，但還是值得被討論。

廖：這篇〈巡海〉由一個海巡工作者所寫，是我心目中的第一名。我非常期待海洋文學作家的出現，關於剛才性傑所講的部 分，我比較認同楊索老師的看法。你不能猜他是否真實，否則可能錯失一個機會。除了第一句有點多餘，整篇結構很完整。從父親對小孩的影響、開始幻滅的過程，促使他鼓勵自己的這些描寫很動人。後來他考上海巡工作，藉由媽祖出巡的航程帶

隊，讓兒子帶父親去海巡，這包含海洋文化的描述與傳承。

林：他認真寫出這麼工整的文章，感覺像是為文學獎而寫的。鴻基老師談到海洋文學，代表這篇文章中的專業知識顯然是合理的。

凌：我不是指這篇文章和那些作品是同一個作者，不過我因為要編散文選集，所以會去收集文章，可以感覺出〈巡海〉真的是文

學獎常見的套路，我對這種套路質疑，過於精巧的設計讓人猶豫。

孫：我想覆議性傑說的，我也對這篇狀況有點擔心，他的結構真的設計得太工整。回應剛才楊索老師提到黃錦樹老師的一些說

法，有個重要的是：散文能不能虛構？這無法被檢驗，但其實在文學獎中更無法被檢驗，因為作者的名字被剝除掉了。黃錦樹還有一個說法我十分贊同：如果你有虛構的需要，為何不寫小說呢？我們讀散文被感動，是因為我們相信裡面的事。如果他真的虛構得了獎，雖然技術讓人佩服，情感卻會受傷，在很多評審經驗中經常遇到。矛盾的是這無法檢驗，也因此必須提出情感上的呼籲，希望大家不要虛構散文。我想提出一些奇怪的小地方，例如為什麼這篇作品讓人感覺不可信？這並非懷疑海巡人員沒有這種掌握文字的能力與程度，而是這種說話方式到底與一個海巡人員相不相稱？第二個是他表示自己是大學畢業後半工半讀，後來他又說「那來自不曾讀書的父親，也來自你進入高學歷場域後，你拿著知識的鋒刃對其相向」，現在不太會覺得大學是高學歷的場域。第三個地方是他國三回家時有點害怕，「但沒關係啊，即

使有什麼，那也是家，是家就要走進去，沒有光，你就帶光來，就像父親以前把整片海洋帶給你那樣」，我懷疑一個國三的男生在對父親生氣的當下能否有這樣的想法，這個理解應該是後來的。就像小說人物不會做出與其身分不相稱的行為，其言語行為的效果與這個人物呈現的效果是必須考量的。

討論結果：進入決賽最後投票。

〈逢魔時刻〉

廖：這篇同樣是家族書寫，題材非常特別。用乩童，藉由他父親來表達對人生的控訴。文章的閱讀流暢度不是那麼高，其中也討論到乩童的問題，以他親身經驗描述。現代人並不相信附身這樣的事情，不過呈現道教、傳統信仰是好的題材選擇。

楊：我覺得這篇非常有高雄味，在談過文章是否書寫真實經驗的問題後，我就不知道怎麼講下去了，但這篇文章有感動我。他們不只講父子親情，也講身世：一個異鄉人入贅的父親，他在那個城市重開幾條路到失敗，變成所謂「附身的人」，如何找到生命出口的過程。兒子目睹了父親的起落、去理解同情，並透過自己著魔彷彿看見父親。這篇文章頗有層次，直到最後的收尾，呼應性都非常強。當然這篇文章還是有缺點，例如有些段落沒有控制好，但整體來講，他說清楚了也說好了一個故事，文字素樸，情感的力道是強的。

林：我看了以後，覺得這篇作品很像楊索的散文、陳雪的小說。這

篇真的很有高雄味，但沒有什麼新奇之感。

凌：我對整體設計有點懷疑，一個設計是帶神形式的乩童，另一個設計是附魔，所以標題是「逢魔時刻」。但到底是魔還是神？他在自己的文章還少了一個連結，應該要有轉折或交代。「魔神仔」也讓我有點錯亂，他文字使用讓我覺得到底有沒有親臨現場？如果親臨，可能不是這樣的敘述形式。譬如說他很刻意營造高雄味，使用閩南語，但閩南語書寫卻有點蹩腳，譬如說：「阿爸我知影你不是故意的啊」。而另一個技術上的失誤是，他說他曾經拿准考證去文昌帝君的香爐前，卻是要求孔子爺的庇佑。從某些細節來看，要是能打動人的話應該可以讓我彷彿親臨現場，文章卻讓我時常出戲，令人懷疑他前後的連貫，從神到魔整個主軸的設計，加上他對於宮廟的具體形象的呈現。他有太多訊息可以用，但為什麼在文昌帝君前期盼孔子的庇佑？有點說不過去。

孫：我覺得〈逢魔時刻〉跟〈巡海〉都是很細心的作者，有著縝密的安排結構與主要意象。逢魔時刻在日文是「黃昏」的意思，而他在黃昏的時刻去重遊高雄帶出往事。那麼最後結尾的理解，會不會也是一個設計？所以讀起來感情上不一定會被觸動。

討論結果：進入決審最後投票。

〈那隻書店死掉以後〉

林：這篇東西我可以放棄，我後來又看了一次，就是玩時髦的遊戲。

孫：我很喜歡這篇。我喜歡的原因，在這一系列多篇寫家族、和解中，這是一個家的書寫，卻是從對於書店的情感而來。

而他把書店擬人化或擬獸化是有趣的方式，養在百貨公司的書店是寵物，當他們覺得寵物沒有利用價值就將之滅絕，我很喜歡這個設想。他也有很多細緻的描寫，包括他直接把寵物等於書店，這個隱喻上的互換可以從意象發展出很多相關的東西，而那些描寫很細膩。另外，裡面有一個出現多次關鍵字，就是「時間」。張亦鈞《晚間娛樂：推理不必入門書》有一段很美的描寫：「其實所有閱讀的故事都是跟時間有關的故事。」讀一本書要付出的是你的時間，書給你的也是時間相關的故事，作者很多是在談這些，後面有一段抽象描述也都是談這個。第三我喜歡他的部分在於，他以一個父母的身分帶小孩去城市的百貨公司，去書寫書店被關閉的事。也以自身在鳳山生活的經驗去談到閱讀經驗，如何小心翼翼拿著書錢買書回家的過程。這與我們許多鄉下小孩，同樣對一間鄉下書店的記憶相似，並書寫出書店如何陪伴著你，並衍生出你對書或寫作的感情，這部分描寫得很好。他的文字也是好的，在這一系列參賽作品中，有很多人的文字是刻意製作，但這個人沒那麼刻意卻有風格，是個懂得如何減省文字，並在散文敘事中成為有口氣的寫作者。

凌：我支持這篇，就很猶豫要不要選，因為用書店與動物相連結真的很特別。散文通常很「有事」，有事比較好看，這篇其實不太有事。他不交代他跟兒子的事，也不描述對過往閱讀時光的眷戀及成長經驗。他用一種很純粹、對書店表達論述的方式來寫散文，雖然很容易流於說教，但他避免了這樣的危險。作者有很好的描寫功力，把一個人與書店相遇的情景寫得很好，不動聲色地交代了自己與書店的相處情境，敘述語氣掌握得剛好，也與其他作品感覺不同。我可以支持。

廖：好的不講，我提供一個切點，用那麼大的篇幅用擬獸化，這樣的書寫可能會有矛盾。譬如說當沒有書店的時候，這個社會將淪落為不優雅、俗氣的，這樣的對立過於銳利。如果能緩和這部分，應該是一篇好文章，只是很不容易。

林：廖老師的想法我很同意，他用了太多的描寫，我也許願意看別的更特殊的東西。

討論結果：進入決審最後投票。

三票作品討論

〈鳳梨心〉

廖：對比其他的家庭書寫，我倒是覺得這篇可以放棄，雖然他有三票，但不足成為代表文章。

凌：我很喜歡這一篇，是整批稿件裡面，閱讀起來比較不會有壓迫感的。其他作品想要得獎感很強烈，都有一種劍拔弩張的聲勢。這篇作者真的想分享他吃鳳梨的經驗，設計也比較不工整，但反而形成一個恰到好處的對比。例如講到毛豬運銷的部分我蠻喜歡的，在這樣的過程裡其實串連著一個家庭的日常生活所需，要如何吃得安心、吃出感情？〈鳳梨心〉用輕鬆平穩的語調，參差錯落地交代鳳梨心與自己的成長。他明顯設計的是生活的苦和甜，作為一個巧妙的對比，讀起來比較舒服，較無壓迫感。

孫：我非常喜歡〈鳳梨心〉，意見跟凌性傑老師一樣，這篇是最愉快的一篇。這愉快是不容易的能力，並非搞笑，而是透過有效的剪裁呈現一種很好的節奏感。你讀它會知道作者所寫的是，父親與女兒的關係，〈沒有顏色的人〉也是，但〈鳳梨心〉要說的，都是在沒寫出來的部分。起初進入場景是先寫鳳梨攤，畫面很好看，而怎麼遇到與吃到都不是重點，重點其實是她與父親的情感。像剛剛性傑講到毛豬的那一段，是很突兀的。他後來在父親的威迫之下沒有重考了獸醫，但又去當公務員，在不想要這個身分的情況下描寫毛豬的橋段，其實折射出他的父親也是在台糖工作，若像那個台糖代表去開會，可能他就會看到一張這樣父親的臉，這寫法很高明。在〈巡海〉、〈逢癩時刻〉都有一個和解的時刻，但在〈鳳梨心〉裡寫的是，他與父親一輩子其實都不對盤，但他又長得很像父親，像到就是他將小時候的自己與他小孩的照片放在一起比對時，父親還在下面留言：「左邊那張是我，可是你小時候沒有這麼胖。」這是父親對女兒迂迴表達愛的方式。至於作者後來愛上吃鳳梨心，以及他

買鳳梨心卻沒有跟苦瓜一起煮的結尾，也迂迴地講出父親這個人的命運。〈鳳梨心〉使用很多場景去敘述他所遭遇到的，但他真正體悟到的都是空白的地方，是位聰明的寫作者。

楊：我覺得就一篇散文作品，他的文字還是要提煉表達的文句，這一篇文字藝術性不夠，我能接受其中的巧思，但整篇讀完之後，情感好像少了一點高度。

林：這篇是很多彩的作品，我看了很多次，他想敘述很多東西。不過我的意見跟楊索比較像，作者有些文字比較沒有節制。我希望望家族書寫是多樣的，所以沒有投這篇，不過這篇讓人蠻期許的。討論結果：進入決賽最後投票。

〈南方〉

凌：〈南方〉的題目跟內文的連結有一種點燃體熱的感覺，文章中毫無忌諱地交代他跟對象開房間的經驗，而作者最厲害的

則是內心戲一幕幕呈現的過程。開頭第一行可以省略，直接用「面對南方」去談他那些不斷出現的自我衝突與伴侶間的情感關係，最後都是為了凸顯他自己的孤獨感。作者文字能力還不錯，他可能有很強烈的、想要自我對話的傾向。他使用這種類 書信體，既非告白也非溝通，反而是一種有魅力的喃喃自語，文藝腔也處理得不會讓人生厭。不過，他倒數第三行「寶藍祖母綠」，類似《荒人手記》色彩元素週期表的書寫方式可以不用。

楊：我覺得〈南方〉是整批作品裡文字是最好的，這篇的都會性與現代性也很強烈，他以方位在談論情感探索與經驗。他的抒情性以及文字所呈現出的，意象間的疊合是有說服力的。像性傑所說，是有魅力的喃喃自語又不會太超過。

林：我投給這篇是因為剛才看了很多作品，有的是為了高雄而寫。我起先怕他會寫得很濫情，但他卻像散文詩，也不直接說高雄是海港，卻能自然地帶出這條路走過去就是海港的描述。如果是全國性文學獎時，這樣的寫法，可以讓人一看就知道是高雄的海、旅館。而文章中來南方旅行、感覺孤獨而不濫情的情感，能襯托內心的空虛跟寂寞，不但有代表性，用字非常俐落。

廖：這篇我高度肯定，是難得的三角戀情，主角是處於弱勢。另外也把海洋、城市、地景地標以及島嶼完美混合，非常能代表台灣現代港都城市的地位。

討論結果：進入決賽最後投票。

決賽投票

評審仔細討論十四篇作品後，對於進入決賽的八篇作品，各自給分。第一名八分、第二名七分，依序遞減給分，由積分高低決定前三名，結果如下：

作品名稱	林文義	廖鴻基	楊索	凌性傑	孫梓評	總分	序位	獎項
巡海	2	8	4	4	3	21		
逢魔時刻	3	6	5	3	1	18		
鳳梨心	4	5	1	8	7	25	2	評審獎
沒有顏色的人	7	4	6	1	4	22		
南方	8	7	8	7	2	32	1	首獎
那隻書店死掉以後	5	3	3	5	6	22		
鯨歌	1	1	7	2	5	16		
一秒二十四格的老好日子	6	2	2	6	8	24	3	優選

主席宣布 2018 打狗鳳邑文學獎散文組名次如下：

首獎：〈南方〉

評審獎：〈鳳梨心〉

優選：〈一秒二十四格的老好日子〉



